



Matthias Storme

“Vragen bij de compatibiliteit van UNIA met onze grondwettelijke scheiding der machten”

Gelijkkansencentrum UNIA is en blijft een weinig geliefde instelling in (centrum) rechtse kringen. Professor en conservatief denker Matthias Storme (N-VA) zetelt inmiddels vijf jaar in het bestuur en getuigt onder meer over het doorgeslagen linkse gedachtegoed bij UNIA. Hoe ziet Storme de toekomst van UNIA? Wat met de antidiscriminatiewetgeving? En moet Dries Van Langenhove gestraft worden? SCEPTR-redacteur Tom Lallemand vroeg het hem.

We ontmoeten elkaar op het advocatenkantoor van Storme in Gent. Matthias Edward Storme is naast hoogleraar aan de KU Leuven en conservatief denker immers ook advocaat. Maar bovenal is Storme inmiddels vijf jaar bestuurslid bij gelijkkansencentrum UNIA. Hoog tijd voor een terugblik volgens SCEPTR-redacteur Tom Lallemand. Het werd een boeiend gesprek over UNIA, de antidiscriminatiewetgeving, Dries Van Langenhove en de regeringsonderhandelingen.

U bent geen fan van UNIA, maar zit daar wel in de raad van bestuur. Hebt u het er wat naar uw zin?

Matthias Storme: De ene dag gaat dat al beter dan de andere, maar het is een feit dat ik niet altijd met evenveel plezier aanschouw wat er allemaal gebeurt met UNIA. Ik probeer er het beste van te maken en zondig de spreekwoordelijke luis in de pels te zijn.

U zetelt inmiddels al enkele jaren in het bestuur van UNIA. Bent u tevreden over uw verwezenlijkingen daar?

Ik ga daar geen doekjes om winden. Heel veel valt vanuit een minderheidspositie niet te bereiken of te verwezenlijken bij UNIA. Ik ben er een bestuurslid dat benoemd is door het Vlaams Parlement. Bijgevolg kan ik enkel stemmen over zaken die een Vlaamse bevoegdheid zijn, wat spijtig genoeg nog altijd minder is dan de federale bevoegdheden. Maar ik heb mijn best gedaan en ik geloof toch dat ik als tegengewicht een verschil heb kunnen maken. Zo heb ik bijvoorbeeld systematisch geargumenteed tegen vervolging van dingen die te maken hebben met vrije meningsuiting. Ik heb de indruk dat UNIA daarin ook wat terughoudender is geworden.

Een bestuurder bij UNIA is dus machteloos, zegt u?

Niet volledig machteloos, maar er zijn beperkingen aan wat iemand daar kan doen. Daarnaast stel ik mij ernstige vragen bij de compatibiliteit van dit soort or-

ganisaties met onze grondwettelijke scheiding der machten tussen wetgevende, uitvoerende en rechterlijke macht. We hebben allerlei zogenaamd onafhankelijke organisaties zoals UNIA, die buiten die driedeling functioneren.

Volgens N-VA'er Michael Freilich is bij UNIA “de slinger van het hele linkse gedachtegoed te ver doorgeslagen”. Ziet u dat ook zo?

Het is moeilijk om dat allemaal links-rechts te zien, maar er is in de klassieke termen inderdaad een linkse ideologie te merken binnen UNIA, dat klopt. Er leeft een bepaalde gelijkheidsideologie die niet zuiver naar formele gelijkheid kijkt. Ze streven naar een gelijke uitkomst voor iedereen, in plaats van gelijke kansen.

Gelijkkansencentrum UNIA krijgt soms, ook vanuit uw partij, het verwijt in zijn focus wel erg eenzijdig te zijn. Zo zouden antiblanc racisme en antisemitisme, die al jaren sterk toenemen, verwaarloosd worden binnen UNIA. Klopt dat volgens u?

Het is inderdaad zo dat binnen UNIA een duidelijke bias of een soort vooroordeel heerst over wie bescherming nodig heeft. Het klopt dat er een soort cultureel-marxistische insteek is, om een nieuw modewoord te gebruiken, en dat de aandacht gaat naar groepen die door hen op een of andere manier beschouwd worden als onderdrukten. De mensen die bij UNIA willen werken, hebben dikwijls een ideologische insteek om er te willen werken, en daardoor ontstaat natuurlijk een vicieuze cirkel.

Vlaams Belang zou UNIA willen afschaffen. Bent u daar voorstander van? Hoe ziet u de toekomst van UNIA?

Ik pleit in ieder geval voor de afschaffing van UNIA in de huidige vorm. Het interfederale karakter zorgt ervoor dat het de zaken minder transparant maakt, dat er meer vervlechting is en dat er

minder duidelijke verantwoordelijkheden zijn.

U bent geen voorstander van de antidiscriminatiewetgeving. Wat is uw motivatie?

Ik ben daar altijd een tegenstander van geweest en zal dat altijd blijven, omdat er geen algemene verplichting tot gelijke behandeling bestaat en dat bovendien fundamenteel in strijd is met onze belangrijkste grondwettelijke vrijheden. De vrijheid van vereniging bijvoorbeeld bepaalt dat mensen zich mogen verenigen met wie ze willen en bijgevolg ook dat ze daarbij niet juridisch verplicht kunnen zijn zich te verantwoorden voor het onderscheid tussen mensen dat ze bij die keuze maken. Burgers mogen andere burgers moreel en sociaal ter verantwoording roepen of weigeren met elkaar om te gaan wanneer die de grenzen van het fatsoen te bui-

Binnen UNIA heerst een soort vooroordeel over wie bescherming nodig heeft.

ten gaan, maar dat is iets anders dan iemand juridisch dwingen, of vervolgen.

In 2004 werd het toenmalige Vlaams Blok veroordeeld op basis van de antiracismewet. U zei toen dat het bijna een morele plicht was op Vlaams Blok te stemmen vanwege die veroordeling. Staat u nog altijd achter die uitspraak?

Ik blijf dat hele proces en arrest absoluut een onding vinden. Het hangt met haken en ogen aan elkaar. Of ik die uitspraak opnieuw zou doen, weet ik niet, maar ik blijf alleszins achter mijn analyse staan.

Vindt u dat Dries Van Langenhove veroordeeld en gestraft moet worden

na wat in de PANO-reportage over Schild & Vrienden naar boven kwam? UNIA stelde zich burgerlijke partij in de zaak tegen Van Langenhove...

Ik denk het niet, maar ken de feiten en het dossier niet goed genoeg. Wat ik gezien en gehoord heb, weegt naar mijn mening nogal licht. Dit bovenop het feit dat hij veroordeeld zou worden op basis van een wetgeving waar ik resoluut tegen ben.

De UGent maakte enkele weken geleden bekend dat Van Langenhove geweigerd wordt om deel te nemen aan een debat in gebouwen van de universiteit. Wat vindt u daarvan?

Ik vind dat belachelijk. De Universiteit van Gent is een openbare overheidsinstelling en moet dus een gelijke behandeling van alle politieke voorkeuren voorzien. Overigens, in het verleden is de UGent daaromtrent al enkele keren veroordeeld. Het argument dat ze nu ingeroepen hebben, angst voor rellen, is in

heid is of niet. Zelfs wanneer een partij van 1 procent naar 30 procent gaat, heeft ze geen meerderheid en tevens minder stemmen dan de andere partijen samen. Het gaat over het hebben van een meerderheid, niet over wie het meest is vooruitgegaan.

U vindt dus niet dat N-VA het spel harder had moeten spelen om Vlaams Belang aan boord te krijgen?

Ik denk niet dat het in het algemeen Vlaams belang is om de regeringsvorming in Vlaanderen te blokkeren. Natuurlijk kan gekeken worden naar de politieke verschuivingen die hebben plaatsgevonden en kan er nagedacht worden in hoeverre daarmee rekening gehouden moet worden, maar er moet ook naar de cijfers gekeken worden. Het is belangrijk dat snel genoeg een Vlaamse regering gevormd wordt.

Bij de federale regering lijkt weinig vooruitgang geboekt te worden. Ziet u het goedkomen? Of moeten we binnenkort vervroegd naar de stembus?

Ik vrees dat het uiteindelijk alsnog een paars-groene regering zal worden, wat naar alle waarschijnlijkheid een fiasco zal worden. Daarom is het des te belangrijker dat we snel een Vlaamse regering vormen, dan is er tenminste nog één schip dat blijft drijven.

Die paars-groene regering heeft wel geen meerderheid aan Vlaamse kant, een ‘majeur probleem’ voor uw voorzitter Bart De Wever, toch?

Het is evident dat dat een majeure probleem is voor ons. Maar een dergelijk scenario kan ook enkel en alleen plaatsvinden als andere Vlaamse partijen meegaan in dat zeer linkse verhaal. Zij moeten ook beseffen dat zij in dat geval bij hun kiezers een majeure probleem zullen hebben.

Het enige alternatief is een regering met N-VA en PS. Bent u daar voorstander van?

Dat hangt er vanaf. Welk beleid zullen we daardoor krijgen? Als we dan een Vlaams beleid krijgen in Vlaanderen en een Waals beleid in Wallonië, dan heb ik daar niet zoveel problemen mee.

TOM LALLEMAND